

Теории автономизма Семена Дубнова и реальность в СНГ

В 1898 году, откликаясь на Базельский конгресс сионистов, маскил и либеральный еврейский деятель Одессы Михаил (Менаше) Моргулис (Маргалит) (1837-1912) писал в журнале *Восход* [2], что независимое государство не повысит безопасности евреев. Маленькое государство, вроде Болгарии или Сербии, не сможет проводить независимую политику. Боле того, «вражда, ныне существующая к евреям, будет перенесена на их государство». Более того, концентрируясь на маленькой территории, евреи облегчат антисемитам работу. Так им не придется даже сгонять евреев в одно место. Какое значение может иметь еврейское государство? Такое же, как и значение других подобных государств, искусственным образом вызванных к жизни. Но в отношении к государству еврейскому можно сказать и то, что вражда, ныне существующая к евреям, будет перенесена на их государство, на определенный центр, с разрушением которого разрушены, будут все интересы евреев. Теперь, не имея перед собой общего еврейского центра, антисемиты должны бороться в разных государствах с разнообразными интересами евреев. <...> Представьте же им мишенью государство, как средоточие всех интересов, на которые они нападают, и они найдут такого политического мизантропа, который по тому или другому поводу сочтет своей обязанностью разом уничтожить все в совокупности взятые народные интересы. [3]

Не только против сионизма выступал Моргулис. Не считал он практически реализуемой и теорию автономизма Семена Марковича Дубнова. На его «Письма о старом и новом еврействе» [4], в основном на 4-е и 5-е письма, Маргулис ответил в статье «Национализация и ассимиляция», которая была опубликована на страницах *Книжек Восхода* [5] в 1902 году. Он отменил план автономии Дубнова, как нереальный, по двум причинам.

1. В свободных государствах евреи сами не хотят национальной автономии, равной для них возврату в гетто [6], а в полицейских государствах никто такой автономии не позволит. Откуда же она возьмется?
2. В современной централизованной национальной общине, составленной из индивидуумов (а не только из традиционных

евреев), неизбежно возникнут разногласия по кардинальным вопросам – место религии и синагоги, язык преподавания в школах и прочее. Разногласия приведут к насилию большинства над меньшинством, либо к невозможности монолитной политики общины по отношению к окружающей среде. А тогда и цели объединения достигнуты не будут. Обсуждение вопроса о том, в какой мере осуществились предсказания Маргулиса в отношении еврейского государства, мы оставим в стороне. Что же касается автономизма, попробуем понять, прав ли был Маргулис, и проанализировать, в какой степени осуществляется эта теория в постсоветском пространстве. Ведь это они, русские евреи, стояли перед глазами Дубнова, когда он писал свои «Письма». Начнем с того, что в течение двадцатого века в еврейском мире произошли такие изменения, которые Дубнов не мог предвидеть, и это в значительной степени разрушило фундамент, на котором зиждилась его теория.

Основой национальной экстерриториальной автономии евреев, по Дубнову, должны были стать самоуправление общины, свобода развития еврейских языков и автономия национальной еврейской школы [7]. Конечно, и тогда у Дубнова были оппоненты, которые не верили, что государства, в которых евреи живут, дадут им право «на свободное внутреннее развитие в смысле национальной самобытности» [8]. Между тем, даже тем, кто полемизировал с Дубновым, не приходило в голову, что еврейская община, язык и школа будет запрещена практически полностью. Однако именно это и произошло в Советском Союзе. Вряд ли и Маргулис, говоря о полицейском государстве, предполагал столь уж мрачное развитие событий.

- В своих "Письмах" Дубнов рассуждает о том, что евреи должны организованно эмигрировать в страны, где их шансы на свободное национальное развитие будут выше [9]. Это соответствовало взглядам Дубнова на еврейскую историю, как чередование национальных центров (Польшу и Россию сменяют Америка и Палестина). Эмиграция, по Дубнову, была важнейшим средством национального спасения. «Отнимите у еврея надежду на эмиграцию, надежду на то, что в черный день он сможет уйти от опасности туда, куда шли тысячи его братьев..., - писал он, - тогда он действительно впадет в отчаяние <...> вот настиг тебя враг, ложись и умри!» [10]. Исторический опыт подсказывал Дубнову, что евреев могут

изгнать из какого-то государства, но уж никак не станут удерживать насильно. Однако именно это и произошло с евреями в СССР, где на долгие десятилетия краеугольным камнем государственной политики стал принцип «границы на замке».

- Никто, не только Дубнов, в начале 20-го века не предвидел Катастрофу (Предсказания Катастрофы можно найти лишь в художественной литературе. Так, знаменитый герой Ильи Эренбурга Хулио Хуренито помещает в газете приглашение на "торжественные сеансы уничтожения еврейского племени в Будапеште, Киеве, Яффе, Алжире и во многих иных местах"). Полемизируя с Ахад-Ха-Амом, Дубнов писал: «Охотно допускаю, что горсть евреев в Палестине будет жить более «полной национальной жизнью», чем в диаспоре, и наперед этому радуюсь, но меня занимает также участь громады еврейства, оставшейся в диаспоре. Или, может быть, Палестина будет Ноевым ковчегом, где спасется от всемирного культурного потопа лишь часть евреев, между тем как все остальные погибнут? Но такой жестокий приговор над диаспорой, конечно, не входит в программу духовных сионистов» [11]. Отметим, что здесь говорится лишь о культурном потоке. Физическое уничтожение миллионов евреев Дубнов даже не мог себе и вообразить.

- Наконец, через несколько лет после гибели историка образовалось государство Израиль. В начале же века Дубнову это представлялось делом, в лучшем случае, отдаленного будущего. Основываясь на темпах тогдашней еврейской эмиграции в Эрец-Исраэль, Дубнов путем простых выкладок приходил к выводу, что к началу 21-го века там будет жить не более полумиллиона евреев. [12] А что делать остальным десяти миллионам евреев Европы? – спрашивал Дубнов. Как оказалось, им нашлось применение.

Напомним теперь, что национальная экстерриториальная автономия, по Дубнову, может быть культурной и политической. Оба вида автономии основываются на существовании национальной демократической общины, которая занимается религиозной, образовательной, культурной, благотворительной деятельностью, а также, если возможно, вопросами здравоохранения, занятости, эмиграции, юридической помощи и прочее. Общины образуют центральный орган - «Союз еврейских общин», который координирует всю эту деятельность.

1. Культурная автономия подразумевает признание государством за евреями права на развитие национального языка и культуры, на преподавания национального языка в школах, а также на пользование им в государственных учреждениях.

2. Политическая автономия означает наличие представителей еврейских общин или же выбранных прямым голосованием представителей еврейского меньшинства в местных и центральных органах власти.

После распада советского режима и Советского Союза в постсоветских государствах создались условия для возрождения религиозной, общинной и культурной жизни. По прошествии более чем десятилетия, резонно спросить: осуществляются ли теперь в бывшем СССР идеи Дубнова о национальной автономии?

В своей статье [13], опубликованной в 1995 году, профессор Бенъямин Пинкус указывает на быстрый рост числа еврейских организаций в середине горбачевской эры (240 в конце 1989 года, 500 к 1991 году) и на образование ВААДа (Федерация Еврейских Организаций и Общин СНГ) в декабре 1999 года, как на организационное выражение национально-культурной автономии, которая развилась в Советском Союзе между 1987 и 1991 годами. По сравнению с «выжженной землей» брежневского-андроповского периода такое развитие действительно захватывало воображение.

С тех пор прошло более десять лет. Количество еврейских организаций продолжает расти.

В 2002 году в СНГ, при поддержке Джойнта, имелось:

- 170 еврейских общинных центров,
- 184 библиотеки (некоторые из них компьютеризированные), куда за 10 лет Джойнтом было послано 800,000 книг,
- 36 детских садов на 1,600 детей.
- Действовало более 100 академических программ по иудаике в университетах, по которым обучалось более 1000 студентов.
- Социальной помощью обеспечивалось 250,366 пенсионеров и нуждающихся в 2,640 городах и городках. Это обеспечивалось построенной с помощью Джойнта сетью из 162 благотворительных центров (хеседов). За 2001 год нуждающимся было выдано более 4,000,000 порций горячей пищи [14].

Эта работа осуществлялась с помощью 16-и офисов Джойнта в СНГ, в которых 20 представителей этой организации

управляли значительными штатами местных сотрудников, и это не считая тех, кто поддерживал эти и другие программы из Иерусалима.

По подсчетам другой международной еврейской организации, работающей в СНГ, Сохнута, в 2002 году:

-31,449 человек учили иврит в 382 ульпанах бывшего СССР, с помощью 759 местных учителей.

- 4,469 человек занимались в "Открытом университете".

- 36,143 человека были охвачены проектом «еврейское самосознание».

- 57,007 человек принимали участие в работе молодежных и студенческих клубов.

- 12,494 юноши и девушки побывали в летних, а 1,941 – в зимних лагерях Сохнута.

- 105,048 – участвовали в коллективных празднованиях еврейских праздников.

Эта и другая деятельность осуществлялась с помощью 25 представительств и 230 провинциальных отделений Сохнута в 324 городах [15]. Конечно, и программы Сохнута поддерживались его иерусалимским офисом.

Кроме того, были подготовлены многочисленные профессиональные кадры общинных деятелей, работников социальных служб, специалистов в области иудаизма, еврейской истории и культуры.

- за 13 лет 244 общинных лидеров прошли подготовку в Израиле по специальной программе Банчер [16].

- были подготовлены тысячи социальных работников для работы в общинах, библиотекарей, преподавателей еврейских школ.

Если накануне распада СССР в нем издавалось около 90 газет и журналов [17], то в 1998-99 годах в бывшем СССР выходило уже 214 периодических изданий [18].

Кроме того еврейские общины стали обладателями значительной недвижимой собственности, материальной основы для своей деятельности. Во-первых, около 100 синагог было возвращено общинам, несколько новых построено и ряд старых отремонтировано [19]. Во-вторых, по инициативе Джойнта, в больших городах покупаются здания, которые перестраиваются под хеседы, общинные и культурные центры (Москва, Одесса, Петербург, Днепропетровск, Челябинск, Харьков).

Увеличилось число центральных еврейских общественных организаций. Если говорить о Российской Федерации, то 10 января 1996 года образовался Российский Еврейский Конгресс (РЕК). Существует еще КЕРООР – Конгресс Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России, который является, по существу, отделением РЕКа. В ноябре 1999 года под эгидой Хабада (раввина Бер Лазара) образовалась конкурирующая с РЕКом Федерация Еврейских общин России (ФЕОР). В 2001 году в КЕРООР входили 113 еврейских религиозных общин, а в ФЕОР – 145 общин (из них 15 еще не были зарегистрированы). Как пишет С. Чарный, "поскольку общее число зарегистрированных общин на тот момент равнялось 197, то, видимо, представители КЕРООР учитывали незарегистрированные общины, либо несколько десятков общин одновременно признали ФЕОР и КЕРООР" [20]. ФЕОР пользуется официальной поддержкой президента Путина и поэтому быстро усиливается. Но и РЕК, в котором Владимира Гусинского на посту президента сменил Леонид Невзлин, а затем Евгений Сатановский, подчеркивает свой российский патриотизм.

В 2002 году был образован Всемирный Конгресс русскоязычного еврейства с представительствами в Москве, Иерусалиме, Нью-Йорке и Берлине. В него вошли еврейские организации 22 стран. Исполнительным директором Конгресса стал Валерий Энгель. Председателем Координационного Совета – израильтянин Шмуэль Азарх, которого вскоре сменил Бецалель Шиф, тоже израильтянин. Одной из главных официально провозглашенных целей Конгресса является "консолидация русскоязычного еврейства в поддержку Израиля", однако, скорее, похоже, что его целью является достижение гегемонии Москвы в русско-еврейской диаспоре. Параллельно образовался Евро-Азиатский Еврейский Конгресс под президентством казахского бизнесмена Александра Машкевича, целью которого, по словам президента, является "сбережение еврейского народа". Учредителями Конгресса стали еврейские организации Казахстана, России и Украины.

Сам ВААД, который теперь уже является Российским, на своем 3-м съезде в ноябре 1999 года объявил, что он представляет религиозные, культурные, благотворительные, образовательные организации России общей численностью 23,000 членов. Правда, нередко еврейские активисты и целые

организации являются членами более чем одного центрального органа, и переходят из одного в другой. На местном уровне создание параллельных, конкурирующих друг с другом структур – обычное дело.

На Украине, где в настоящее время существуют около 500 еврейских организаций и общин, еврейское движение тоже расколосось. У него теперь три "крышевых" организации - Еврейская Конфедерация Украины, Федерация Еврейских Общин Украины и Всеукраинский Еврейский Конгресс (президент – Вадим Рабинович) [21].

В Беларуси политика Путина копируется президентом Лукашенко, при поддержке которого наряду с Объединением религиозных общин Белоруссии (Президент Юрий Дорн), образовался блок Хабада и светского культурного объединения Беларуси во главе с официальным архитектором Левиным.

Таким образом, и предсказание Маргулиса о том, что монолитная политика общины, не традиционной, а составленной из индивидуумов, невозможна, вполне оправдываются.

С другой стороны, вся эта деятельность – безошибочный индикатор реального существования еврейской автономии. Появилась у еврейской автономии и законодательная основа. 17 июня 1996 г. президент Борис Ельцин подписал закон «О национально-культурной автономии» [22]. По этому закону национально-культурная автономия «имеет права получать поддержку со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления, необходимую для сохранения национальной самобытности, развития национального (родного) языка и национальной культуры». Права автономии включают создание культурных обществ, выпуск прессы и других СМИ на национальном языке, возможность поддерживать контакты с гражданами и организациями иностранных государств. Закон обеспечивает право на развитие и сохранение родного языка, на получение образования на родном языке, право на владение имуществом, помещениями, домами.

В бюджетах, федеральном и местных, должны предусматриваться статьи для поддержки национально-культурных автономий. На деле в нескольких городах и областях России еврейские организации объединились и зарегистрировались как НКА. В результате, случалось, что они

получали от властей некоторую поддержку, например, местные органы власти могли помочь с ремонтом синагоги или дать помещение для еврейской школы или детского сада. В СМИ, на телевидении, появились корреспонденции и передачи о местных еврейских организациях. В общем, экономический эффект был невелик, но на общественную атмосферу, на признание за евреями права на свои организации, закон, я думаю, повлиял. Дальше национально-культурной автономии в Российской Федерации дело не пошло. В других странах СНГ нет законов о национально-культурной автономии, но фактически она существует и там, хоть и не подкреплена законодательством.

Прямого вмешательства государства в программы еврейских школ, в содержание публикаций еврейских газет, в еврейскую культурную жизнь практически нет, во всяком случае в России и Украине, а если и есть, то оно не больше, чем в аналогичную деятельность нееврейских учреждений. Сложнее обстоит дело с вопросом независимости еврейских организаций СНГ от иностранных еврейских организаций. Зависимость здесь проявится в первую очередь на финансовом уровне.

Главными зарубежными спонсорами еврейской деятельности в СНГ являются:

Американский Джойнт (Американский Еврейский Объединенный Распределительный Комитет);

Государство Израиль через «Натив» (Израильский культурный Фонд) и Министерство просвещения;

Еврейское Агенство (Сохнут);

Движение Любавических хасидов Хабад (через его фонды, в частности «Ор Авнер» Льва Леваева).

Для того, чтобы понять масштабы и значения этой помощи, приведу пару примеров.

Бюджет Джойнта в СНГ в 2002 году составил 20,260,000 долларов. Еще 273,000 долларов было выделено на Прибалтику. Кроме того, Джойнт распределяет помощь предоставленную другими организациями, например, the Conference on Jewish Material Claims Against Germany, в размере 41,212,000 долларов в СНГ и 704,000 долларов в Прибалтике [23].

Бюджет только просветительного (образовательного) отдела Сохнута по бывшему СССР на 2002 год составил 15,078,000 долларов [24].

У нас нет данных об участии Израиля в поддержке еврейской жизни СНГ, но, во всяком случае, эта поддержка играет решающую роль в организации еврейского школьного образования.

В то же время бюджет Центрального РЕКа в 1999 году составлял 2.6 млн. долларов [25], в 2000 г. – значительно меньше. Раньше, в 1998 г., при Гусинском, бюджеты РЕКа были существенные (8 млн. – Центральный РЕК, 2 – региональные) [26].

Бюджет ФЕОРa в 2001 году составил 10 миллионов долларов. Половина этих средств собирается за рубежом. У КЕРООРa бюджет составил лишь 1 млн. [27]

Годовой бюджет ВКРЕ составил около 3-х миллионов долларов.

Еврейское образование и социальная помощь в странах СНГ осуществляется почти полностью на средства зарубежных организаций. По словам председателя ВААДа Украины И. Зисельса, "зарубежное участие в финансировании "еврейской жизни" Украины составляет более 90% [28].

Таким образом, львиная доля еврейской деятельности осуществляется в СНГ на средства, поступающие из-за границы [29]. Это, без сомнения, оставляет немало места для влияния спонсоров на характер этой деятельности, а также на кадровый состав еврейских организаций. Это также вселяет сомнения в жизнеспособности еврейской автономии в СНГ в случае, если иностранная помощь резко сократится или вообще прекратится в результате сокращения сборов среди американского еврейства или же в результате изменения политики правительств СНГ.

Чем же измерить успех еврейской культурной и организационной активности, успех еврейской автономии ?

Критериями этого успеха, на наш взгляд, являются не рост количества еврейских организаций и их бюджетов, а две главные вещи:

1. Степень удовлетворения повседневных материальных нужд и духовных потребностей еврейского населения;
2. Обеспечение продолжения существования еврейского народа.

Что касается первого критерия, то, несомненно, существующая сеть еврейских учреждений (социальной помощи, общинных и культурных) удовлетворяет большую часть насущных потребностей еврейского населения.

Предоставляемые этими учреждениями услуги широко потребляются евреями, особенно пожилыми людьми и особенно в мелких и средних городах. Об этом свидетельствует, например, недавнее исследование по Молдавии [30]. Так, более двух третей семей, опрошенных исследователями, пользовались социальной помощью и медицинскими услугами еврейских организаций. Процент участников хотя бы каких-то культурных или религиозных мероприятий оказался тоже довольно высоким (44%), в то время, как потребителей образовательных программ нашлось мало (18%) [31], очевидно по демографическим причинам (см. ниже). В результате облегчается и продлевается жизнь еврейского населения, а его национальное самосознание растет. Что же касается "обеспечение продолжения существования еврейского народа", то здесь наблюдается более сложная картина.

За десять лет существования еврейской автономии численность "коренного еврейского населения" бывшего Советского Союза, то есть тех, кто на переписях населения на вопрос о национальности стабильно отвечают "я еврей", снизилось с почти полутора миллионов до 544 тысяч и составила 37% от уровня 1989 года. По данным М. Тольца «коренное еврейское население» в 1999 г. Распределялось следующим образом:

- Россия – 310,000 (54% к уровню 1989); или 60% всех евреев бывшего СССР.
- Украина – 145,000 (30%);
- Беларусь – 28,000 (25%);
- Прибалтика – 18,000 (45%);
- Молдова – 7,000 (11%);
- Закавказье – 16,000 (24%);
- Средняя Азия – 20,000 (14%) [33].

Последние переписи населения обнаружили только 233 тыс. евреев в Российской Федерации (Перепись 2002 г.), 104 тыс. евреев на Украине (2001 г.), 28 тыс. евреев в Беларуси (1999 г.). Стоит отметить, что не все евреи во время переписи записались евреями. Однако так было и в прошлой переписи, так что общая тенденция очевидна.

Причины резкого падения численности в низкой плодовитости еврейских матерей, высокой смертности, высоком проценте смешанных браков и продолжительной массовой эмиграции.

Так, на Украине процент мужчин, вступающих в смешанные браки, с 1988 по 1996 вырос 54.1% до 81.6%, женщин – с 44.7% до 73.7%. В Латвии положение еще хуже (86% и 83% на 1996 год).

Количество рожденных детей неуклонно падает, причем рождаемость много ниже смертности. В 2000 году в Российской Федерации родилось 613 детей от еврейских матерей (в том числе 169, отец которых тоже был евреем), в то время как 8.218 евреев умерло [34]. На снижение числа детей, матери которых в свидетельствах о рождении были зарегистрированы как еврейки, повлияло введение в 1999 году нового порядка регистрации, по которому национальность родителей указывается по желанию [35].

Если эмиграция может рассматриваться не только, как следствие экономического кризиса, но и как результат деятельности еврейских организаций по укреплению еврейского национального самосознания, то рост процента смешанных браков и нежелание родителей регистрировать детей евреями говорят о том, что укрепления еврейского самосознания остающихся не наблюдается. Те же, у кого самосознание укрепилось, действительно скорее уезжают. Так из 244 еврейских лидеров, обучавшихся по программе Банчера, по крайней мере, 25 вскоре эмигрировали в Израиль, и еще 29 – в другие страны Запада [36].

Мы не располагаем данными о числе гиуров в странах СНГ, но оно, очевидно, не такое, чтобы существенно повлиять на демографические показатели. В силу исторических причин, подавляющее большинство евреев СНГ нерелигиозно, во всяком случае, не ведет ортодоксальный образ жизни. Таким образом, если судить по изменению численности евреев СНГ, еврейская деятельность, хоть и весьма интенсивная, не гарантирует, что в этих странах через поколение будут иметься значительные еврейские общины [37]. . "Виноваты" в этом плохие демографические показатели и тяжелая жизнь в СНГ. Стало быть, эффект от еврейской деятельности ограничен. Другое дело, что трудно сказать, какой была бы статистика, не будь в СНГ еврейских организаций.

С другой стороны, Дубнов никогда не считал необходимым выживание (благополучие) одной какой-то общины. Он видел еврейский народ единым целым и писал о чередовании еврейских центров. Он много писал о регулировании

эмиграции. Видел в этом (в выборе направлений эмиграции и создании новых еврейских центров) важную задачу демократической общины. В этом смысле можно утверждать, что еврейская автономия в СНГ эффективна, поскольку оживляет «сухие кости» и умножает еврейский народ, если не в СНГ, то в других странах мира. Учитывая изменчивость мира и израильские проблемы, нельзя исключить, что маятник качнется и в обратную сторону. Тогда инфраструктура еврейских организаций, созданная в СНГ, может еще пригодиться.

Заключение

Тот факт, что теперь, по прошествии ста лет и всех потрясений, пережитых еврейством, мы все еще можем ставить вопрос об осуществимости на практике теории автономизма, свидетельствует о том, что Дубнов был действительно выдающимся мыслителем.

Евреи СНГ достигли очень существенного успеха в построении общинных структур, системы социальной помощи, еврейского образования и культуры. Это не та экстерриториальная национально-политическая автономия, о которой мечтал Дубнов, но, по крайней мере, существенная степень автономности еврейской культуры и общинной жизни от государства. Это особенно справедливо по отношению к Российской Федерации (где даже имеется законодательная основа для культурной автономии) и Украине. Достижения евреев СНГ впечатляют на фоне того полного национального бесправия, в котором они находились еще 15 лет назад.

Однако автономия от государства не означает независимости еврейской жизни. Сегодня, как никогда, достижения постсоветского еврейства зиждется на помощи международных еврейских организаций и Израиля.

Результатом этой помощи является влияние мирового еврейства на еврейскую жизнь в СНГ и неуверенность еврейских организаций в завтрашнем дне.

Главными целями национальной автономии можно считать удовлетворение повседневных нужд еврейской общины в социальном и культурном плане, а также обеспечение продолжения существования еврейского народа. Поэтому степень ее эффективности следует оценивать не по численности еврейских организаций или периодических изданий, не по числу проведенных "еврейских мероприятий", а по степени удовлетворения повседневных нужд и по росту

численности тех, кто считает себя евреем. Если анализировать эту проблему в границах СНГ, то успех еврейской автономии лишь частичен из-за крайне неблагоприятных демографических показателей и непрекращающейся эмиграции евреев. Если же следовать дубновским представлениям о единстве еврейского народа и чередовании национальных центров, если устремить взгляд за границу, в Израиль, США и Германию, еврейские общины которых существенно пополняются за счет эмиграции из СНГ, то общая картина представится более оптимистичной. Таким образом, если рассматривать еврейские общины СНГ изолированно, то еврейская автономия там не эффективна, а еврейство обречено на исчезновение. В глобальном же масштабе ее роль весьма существенна.

[1] Эта статья опубликована на английском языке в иврито-английском сборнике *Writer and Warrior. Simon Dubnov: Historian and Public Figure*. Editors – A/Greenbaum, I/Bartal, D. Haruv. Zalman Shazar Center, Jerusalem, 2010.

[2] М.Маргулис, «Современные опасения западно-европейских евреев», *Восход*, №1, 1898, С. 108-122, №2, С.72-90, №3, С. 3-21.

[3] *Восход* №1, 1898, С. 116.

[4] Пятнадцать «писем» Дубнова печатались с 1897 по 1907 год, а потом вышли отдельным сборником: С.М. Дубнов, «Письма о старом и новом еврействе», СПб, 1907.

[5] *Книжки Восхода*, 1902, №5, С.99-115, №6, С. 35-58, №7, С. 62-78. Дубнов ответил на критику Маргулиса в своем десятом письме («О растерявшейся интеллигенции», *Письма...*, с. 245-280.)

[6] Так и оказалось. В современной Венгрии еврейская община отвергла в 1992 г. предложенный ей статус национального меньшинства, опасаясь, что это станет препятствием для интеграции евреев в венгерское общество. (*Jewish Budapest, Frojmovics*, 1999, p. 448-449).

[7] «На трех устоях покоится внутренняя национально-культурная автономия еврейского народа: на самоуправлении общины, свободе языка и автономии школы». «Письмо 5. О национальном воспитании», *Письма...*, с. 113.

[8] Так Дубнов цитирует возражавшего ему Лилиенблюма. С. 194.

[9] «Письмо 15. Освободительное движение и эмиграционное движение», *Письма...*, с.351-368.

[10] Там же, с. 355.

[11] «Письмо седьмое. Нация настоящего и нация будущего», *Письма...*, с. 202.

[12] «В течение 17 лет напряженной работы [имеется ввиду период 1882-1898 гг. – М.Б.], при усиленной эмиграции, затрате громадных средств и при помощи ротшильдовских миллионов, нам удалось пристроить в Палестине к земле всего только около 3600 поселенцев, что составляет приблизительно 211 человек в год. Допустим, что комитеты западных сионистов будут работать с значительно большими капиталами и энергией и будут переселять в Палестину ежегодно не двести, а тысячу колонистов (на что потребуется затрата в несколько миллионов рублей), - тогда *через сто лет* еврейское сельское население Палестины достигнет ста тысяч. Увеличим это число в пять раз, прибавив сюда естественный прирост и приток промышленного населения в города, - тогда получим, что через сто лет в Палестине будет полмиллиона евреев, то есть население немногим больше еврейского населения киевской губернии (428 000 душ по новейшей переписи). Конечно, всем нам очень дорога надежда увидеть в начале 21-го века полмиллиона наших братьев на нашей древней родине, - но разве этим можно разрешить вопрос о десяти миллионах евреев, которые рассеяны и останутся рассеянными по земному шару?» (« Письмо шестое . Утопическое и реальное в сионизме», *Письма ...*, с. 171-172).

[13] “The Development of the Idea of Jewish National Autonomy and its Application in the Soviet Union from Lenin to Gorbachev,” *Shvut*, 1995, #1-2(17-18), pp. 80-123.

[14] *Yearbook. JDC in the Former Soviet Union*, p. 8, 16.

¹[15] Hasokhnut Hayehudit Le-Erets Yisrael, Hever Hamedinot Ha'atsma'iot, Kartis Peilut 2002.

[16] See: *The Buncher: Community Leadership Program, Alumni Directory, 1989-2002*.

- [17] M. Beizer, "Jewish Newspapers and Periodicals in the USSR, 1990-1991," *Jews and Jewish Topics in the Soviet Union and Eastern Europe*, 3(19), 1992, pp. 62-77.
- [18] A. Frenkel, E. Valk, A. Zeltser, "Jewish Periodicals in the Former Soviet Union," *Jews in Eastern Europe*, 1 (44), 2001, pp. 92-146. Библиография этой периодики заняла более 50 журнальных страниц .
- [19] See: M. Beizer, *Our Legacy: The CIS Synagogue, Past and Present*, Jerusalem-Moscow, 2002. Работу по возвращению еврейской собственности поддерживает Джойнт .
- [20] С. Чарный, "Российская еврейская община: современная ситуация", *Евреи Евразии*, 1 (2002), с.20.
- [21] О еврейской общинной жизни на Украине см., например, статью председателя ВААДа Украины И. Зисельса "Развитие общинного процесса в Украине", *Евреи Евразии*, 1 (2002), с. 25-30.
- [22] Федеральный закон 17 июня 1996 г. №74-ФЗ «О национально-культурной автономии». Принят Государственной Думой 22 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года .
- [23] *Jewish Responcibility: The Global Strategy of the JDC. A Report of the National Agencies Committee* , The AJJDC, August, 2002, p.11, 16.
- [24] Hamakhlakah lehinukh yehudi tsioni, hadesk lehinukh behever medinot atsmait, Hever Haneemanim, 5762, Jerusalem.
- [25] Z. Gitelman, "Former Soviet Union," *American Jewish Year Book*, 2000, p. 402. По данным Чарного, бюджет РЕКа в 2000 году составил 25 миллионов долларов, а в 2001 году – 3,5 миллионов. (Чарный, с. 21). На мой взгляд, это какая-то ошибка.
- [26] *Российский Еврейский Конгресс*, годовой отчет 1998.
- [27] Чарный , с . 21.
- [28] Зисельс , с .29.
- [29] На добровольной основе, то есть бесплатно, по-видимому, мало, что делается. Зимой 2000 года под Москвой я рассказывал активистам "Гилеля" о подпольном семинаре по еврейской истории, который действовал в Ленинграде в 1980-х годах. Активисты спросили меня, платили ли тогда участникам семинара посещение семинара.

[30] M. Kozarim, E. Katz, V. Bruter, *Survey of the Jewish Population in Moldova*, JDC-Brookdale Institute, Jerusalem, 2002.

[31] Там же , с . 17, 23.

[33] M. Tolts, "Jewish Demography of the Former Soviet Union," *Papers in Jewish Demography, 1997*, Jerusalem, 2001, pp.109-139. (110, 112)

[34] M. Tolts, "Aliya from the Russian Federation: An Analysis of Recent Data," *Jews in Eustern Europe*, 1-2 (47-48), 2002, pp. 17

[35] Ibid.

[36] *The Buncher: Community Leadership Program, Alumni Directory, 1989-2002* . И эти данны, по всей видимости, устарели, и число уеховших больше.

[37] Sergio DellaPergola, Uzi Rebhun, and Mark Tolts, "Prospecting the Jewish Future: Population Projection, 2000-2080," 2000, pp. 120, 123, 138-140.